КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го апрѣля № 8. 1870 года

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЛЮБЕЧСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, при входѣ съ западныхъ дверей, у столпа съ лѣвой стороны, помѣщается въ деревянномъ рѣзномъ кіотѣ чудотворная икона Божіей Матери, извѣстная подъ именемъ *Любечской*. Такъ названа она потому, что первоначально находилась въ г. Любечѣ, на родинѣ препод. Антонія печерскаго *). Время прославленія ея неизвѣстно; но преданіе относитъ ее къ первымъ временамъ христіанства въ Россіи. Въ какой изъ Любечскихъ церквей она хранилась—свѣдѣній тоже нѣтъ. Достовѣрныя объ этой св. иконѣ свѣдѣнія начинаются съ 17 вѣка и состоятъ въ слѣдующемъ. Около половины 17 вѣка Любечская чудотворная икона перенесена была изъ Любеча въ Кіевъ, при митрополитѣ Сильвестрѣ (1647—1657 г.). Объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующая подпись внизу иконы, на тумбѣ кіота: «Изображеніе чудотворной иконы пресвятыя Богородицы Любечской, юже блаженной памяти Сильвестръ Коссовъ, митрополитъ кіевскій, з странъ заднѣпровскихъ, съ подобающею честію, въ богоспасаемый

---

*) Любечъ—нѣкогда городъ, а нынѣ мѣстечко въ городницкомъ уѣздѣ черниговской губерніи.

градъ Кіевъ привезе и постави ю въ каѳедральной Софіи церкви, и стояше при стѣнѣ олтарной, благоговѣйно почитаема бяше». Причиной перенесенія Любечской святыни въ Кіевъ, по всей вѣроятности, были какія либо несчастныя обстоятельства г. Любеча или того храма, въ которомъ образъ сей хранился; поводомъ къ сему могло быть, какъ нѣкоторые догадываются, и угрожавшее черниговской области нападеніе поляковъ въ 1653 году *).

Второе упоминаніе о Любечской иконѣ встрѣчается подъ 1689 годомъ въ «Дневныхъ Запискахъ» св. Димитрія Ростовскаго, который самъ былъ въ Любечѣ (въ санѣ игумена), о чемъ записано имъ такъ: «1689 г. изъ Чернигова переѣзжая до Рудни, подъ Любечемъ находящейся, гдѣ прославился образъ пресвятой Богородицы чудесами многими, пробывъ тутъ нѣсколько дней, приказалъ я своему живописцу списать для себя оный чудотворный Пресвятыя Богородицы образъ, мѣрою и подобіемъ таковымъ, какъ есть. Сіе происходило въ началѣ мѣсяца іаннуарія».

Въ концѣ 17 вѣка два благочестивые инока, іеродіаконъ Іона и монахъ Иннокентій, возымѣли усердіе возстановить забытое мѣсто начальныхъ подвиговъ препод. Антонія печерскаго, на его родинѣ. Испросивши благословеніе мѣстнаго архіепископа преосв. Лазаря Барановича и преосв. митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго, они рѣшились, близъ запустѣлой пещеры препод. Антонія, въ 3-хъ верстахъ отъ Любеча, выкопать другую пещеру, съ подземною церковью, а вверху пещеры устроить келліи для своихъ сожителей. Вскорѣ ими же устроенъ и монастырь, ближе къ городу (въ верстѣ отъ Любеча), на одной изъ любечскихъ горъ, въ виду Днѣпра, съ храмомъ во имя Вос-

*) Черниг. Епарх. Извѣстія. 1864 г, стр. 406.

кресенія Христова. Новоустроенной обители не доставало святыни, которая бы въ благолѣпномъ видѣ оживляла воспоминаніе о подвигахъ препод. Антонія, и строитель позаботился *отновить* и украсить въ Кіевѣ образъ Любечской Божіей Матери. Изъ Кіева икона отпущена съ благословенія митрополита. Отпуская въ это время о. Иннокентія Щирскаго, преосв. митрополитъ Варлаамъ снабдилъ его двумя грамотами—путною или пропускною отъ 21 іюля 1701 года, на слѣдованіе честному законнику—іеромонаху Геннадію, съ образомъ Пресвятой Дѣвы Богородицы, изъ Кіева въ Любечъ по р. Днѣпру, байдакомъ; другою—отъ августа того же 1701 г., съ преподаніемъ благословенія жителямъ Любеча, притекающимъ съ молитвами къ новоотновленной иконѣ Любечской. Въ послѣдней грамотѣ владыка кіевскій выражаетъ желаніе, чтобы съ соизволенія мѣстнаго черниговскаго архіепископа Іоанна Максимовича, новоотновленная икона Богоматери была поставлена на ближайшемъ къ Любечу мѣстѣ—*монастырищѣ*, что дало бы возможность жителямъ Любеча собираться тамъ на акаѳистное пѣніе по субботнимъ днямъ. Исполнено ли это желаніе—свидѣтельствъ не имѣется.

Любечскій монастырь не долго существовалъ; въ 1786 г. онъ упраздненъ, а его утварь и книги церковныя поступили въ черниговскую каѳедру. Въ то же время упразднены и принадлежавшіе къ нему—Онуфріевскій скитъ на *городищѣ*, съ церковію во имя преп. Онуфрія и пещерный на монастырищѣ храмъ препод. Антонія печерскаго.

Въ 1713 году чудотворная икона Любечской Божіей Матери, стоявшая въ олтарной стѣнѣ, т. е. бывшая мѣстной въ иконостасѣ, поставлена у лѣваго столба, при входѣ въ соборъ съ западной стороны. Такъ значится въ надписи подъ иконою.

Приведенныя здѣсь свѣдѣнія возбуждаютъ 2 вопроса:

1. Подлинную ли чудотворную Любечскую икону, или копію оной—видѣлъ и скопировалъ для себя въ 1689 г. въ Любечѣ св. Димитрій Ростовскій?

2. Подлинная ли чудотворная икона Любечская, или копія оной отпущена изъ Кіева въ Любечскій монастырь въ 1701 году, при митрополитѣ Варлаамѣ Ясинскомъ?

Въ м. Любечѣ во всѣхъ церквахъ и во многихъ домахъ нынѣ находятся изображенія чудотворной иконы Богоматери, извѣстной подъ именемъ Любечской *). Нельзя сказать, чтобы ихъ не было въ любечскихъ церсквахъ и домахъ и въ 17 вѣкѣ, и безъ сомнѣнія, нѣкоторыя иконы изъ хранящихся по нынѣ въ Любечѣ принадлежатъ именно этому времени. Потому св. Димитрій Ростовскій, бывши въ Любечѣ проѣздомъ и имѣя при себѣ живописца, могъ сдѣлать для себя списокъ чудотворной Любечской иконы и съ вѣрной ея копіи. Также точно и монахъ Иннокентій Щирскій, не находя въ Любечѣ искуснаго иконописца, могъ отновить для себя въ Кіевѣ старинную копію Любечской чудотворной иконы, по кіевскому подлиннику, съ благословенія митрополита кіевскаго, украсить ее и затѣмъ отправить въ Любечъ, съ благословенія того же владыки. Но могло быть и иначе, т. е. что подлинная чудотворная Любечская икона, чрезъ нѣсколько лѣтъ по перенесеніи ея въ Кіевъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ, была возвращена на прежнее мѣсто въ Любечь, гдѣ въ 1689 году поклонялся ей св. Димитрій Ростовскій; въ 1701 году она была доставлена въ Кіевъ монахомъ Иннокентіемъ Щирскимъ для обновленія и по обновленіи отпущена въ Любечъ, но въ

*) Сказаніе о чудотв. иконѣ Любечской № № 41 и 42 Черниг. Губ. Вѣдом. 1860.

1713 году, по требованію новаго митрополита Іоасафа Кроковскаго, возвращена опять въ Кіево-Софійскій соборъ и, вѣроятно по случаю устройства новаго иконостаса, поставлеуже не у олтарной стѣны, а при западномъ входѣ, у столба. Послѣднее предположеніе объ отпускѣ въ 1701 году въ Любечъ и возвращеніи въ 1713 г. опять въ Кіевъ подлинной чудотворной Любечской иконы можно бы принять съ большею достовѣрностію. Но съ нимъ не совсѣмъ согласуется слѣдующее обстоятельство.

Въ 1805 г, любечскій помѣщикъ, тайный совѣтникъ Гр. Петр. Милорадовичъ, обращался къ оберъ-прокурору Св. Синода, князю Ал. Н. Голицыну, съ ходатайствомъ о возвращеніи Любечской иконы Божіей Матери изъ Кіева въ Любечь. Г. оберъ-прокуроръ по сему случаю входилъ въ сношеніе съ митрополитомъ кіевскимъ Серапіономъ и затѣмъ отъ 1 іюля 1806 г. увѣдомилъ г. Милорадовича, что, по отзыву кіевскаго митрополита, удаленіе изъ Кіева въ м. Любечъ имѣющейся нынѣ въ Кіево-софійскомъ каѳедральномъ соборѣ чудотворной иконы Богоматери, бывшей прежде сего въ томъ мѣстечкѣ, неприлично, такъ какъ икона сія перенесена въ кіево-софійскій соборъ назадъ тому болѣе уже ста пятидесяти лѣтъ и поставлена въ соборѣ въ великомъ позлащенномъ кіотѣ, въ виду всеприходящаго народа, и молебствіе оной, яко чудотворной, бываетъ отъ всѣхъ пріѣзжающихъ на богомолье.

Въ изданной въ Черниговѣ, въ 1860 году, г. Григоріемъ Милорадовичемъ брошюрѣ говорится, якобы т. сов. Милорадовичъ, ходатайствуя о возвращеніи изъ Кіева въ Любечъ чудотворной Любечской иконы, не зналъ, что подлинная чудотворная Любечская икона Божіей Матери находится въ Любечѣ. Но 1) думать такъ нѣтъ никакихъ основаній; 2) трудно предположить, чтобы ни любечскій по-

мѣщикъ, ни митрополитъ кіевскій въ 1805 году не знали, гдѣ подлинная чудотворная Любечская икона и чтобы последній усильно, переиначивая историческіе факты, выдавалъ копію за подлинную чудотворную Любечскую икону, когда для удержанія оной достаточно было сказать, что подлинникъ Любечской чудотворной иконы не въ Кіевѣ, а въ Любечѣ. 3) Предположенію черниговъ. брошюры наконецъ положительно противорѣчитъ особенное чествованіе любечскими жителями Любечской иконы Бож. Матери, хранящейся въ Кіево-софійскомъ соборѣ, къ которой они ежегодно приходятъ на поклоненіе, какъ подлинной чудотворной.

Въ соотвѣтствіе съ чудотворной иконой Любечской Божіей Матери, въ кіево-софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, у праваго столпа отъ входа въ западныя двери, находится образъ Спасителя, извѣстный также подъ именемъ Любечскаго; онъ весьма сходствуетъ съ иконой Божіей Матери не только размѣромъ, но и самой живописью. У митроп. Евгенія, въ »Описаніи софійскаго собора«, сказано, что онъ принесенъ въ Кіевъ въ 1690 году при митр. Сильвестрѣ.

Заключимъ извѣстіе это молитвенными стихами къ Пречистой Матери Божіей, бывшими внизу Любечской чудотворной иконы:

«Якоже тамо, Дѣво, исполняла еси
«Твоими истинными всю страну чудеси,
«И здѣ сію благодать даждь намъ изобильну,
«Во еже славитися имяни Ти обильну.»

Празднованіе сей чудотворной иконѣ совершается 7 мая.

Для благочестивыхъ чтителей памяти препод. Антонія Печерскаго и чудотворной Любечской иконы прилагаются при семъ двѣ грамоты—преосв. Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и преосв. Варлаама, митрополита кі-

евскаго, свидѣтельствующія объ уваженіи сихъ святителей къ родинѣ препод. Антонія и къ древнѣйшей Любечской святынѣ, свято хранимой въ Кіево-софійскомъ каѳедральномъ соборѣ.

»Лазарь Барановичь, милостію Божіею православный архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего сѣвера.

Благословенъ Богъ, чуденъ сый въ дѣлахъ своихъ, иже изволи святымъ крещеніемъ россійскій нашъ просвѣтити народъ! Отъ сего народа, аки отъ израильтянъ Боговидца Моисея израилю, сице избра иноческому чину духовнаго вождя преподобнаго отца нашего *Антонія* печерскаго и положи его на небеси россійстѣмъ, аки неугасимое свѣтило великое, да свѣтитъ своими добродѣтелями всѣмъ, иже во тмѣ сего міра суть.—Свѣтяше сіе свѣтило россійское еще въ младенческомъ своемъ бѣгу, когда въ отчествіи своемъ градѣ Любечѣ, пустынножительное любя богомысліе, близъ того же града ископа себѣ въ горѣ пещеру, въ нюже повсегда входя молитвы къ Богу творяше. И аще тоеждо *мѣсто нѣкоихъ временъ въ почести великой и строеніи благочинномъ отъ многихъ бяше*: по долгихъ лѣтѣхъ, егда попущеніемъ Божіимъ злочестивый Батый россійскую плѣни землю, тогда съ инѣми мѣсты святыми и сіе св. Антонія *разорено* есть и даже доселѣ въ человѣческомъ запомнѣніи было. Но изрядною возбуждени бывше ревностію трудолюбніи старци честный іеродіаконъ *Іона* и честный монахъ *Иннокентій Щирскій* и воспламенившеся любовію ко святому Антонію и мѣсту его, идѣже рожденъ есть, начаша, послѣдующе наставнику своему, близъ тоеяжде, юже ископа св. Антоній, *иную* дѣлати *пещеру* и *въ ней въ память святаго* созидати *церковь*, такожде *внѣ пещеры* иныя здати храмины. На сицевое доброе дѣло, да въ немъ прославится имя Господне, восхотѣша реченніи старцы Божія и

нашего архіерейскаго благословенія, еже и не удалися отъ нихъ. Благословляемъ убо, да во славу Божію и въ память угодника его преп. Антонія печерскаго отъ сихъ старцевъ благозачатое дѣло и непорочная въ той сооруженной церкви о здравіи и благоспѣшеніи пресвѣтлыхъ государей нашихъ царей Іоанна и Петра Алексіевичей и о всемъ православномъ мірѣ да приносится жертва. Такожде и властію нашею архіерейскою да вышереченный честный отецъ *Іона* во своемъ благочинномъ строеніи сіе имѣетъ мѣсто и егоже изволитъ страннаго старца, да пріимаетъ во *общежитіе* себѣ. Аще же бы отъ кого во строеніи сего мѣста былъ напаствованъ и яковое бы ему въ семъ дѣлѣ Христа ради труждающемуся было препятіе: таковіи свои тягости до насъ, пастыря, относити долженъ. Противящіися же воли нашей пастырской и сихъ трудолюбныхъ старцевъ тщаніе разоряющіи Божію и нашему архіерейскому неблагословенію подметаемы будутъ; на соизволяющихъ же на сіе доброе дѣло Господне и наше да будетъ благословеніе.—Писана въ катедрѣ архіепископской черниговской, року Божого 1693 іануарія 15 д.

Грамота.

Преосв. митрополита к. Варлаама Ясинскаго.

«Всимъ обще, духовнаго и мірского чину, началнимъ и подначалнимъ людемъ, церкви святой православно-восточной благопослушнымъ сыномъ и особливе благочестивымъ града Любеча жителямъ Божія, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, желаючи благословенія, извѣстно творимъ. Извѣстившеся мы запевне тутъ в Кіевѣ, же, по щедрійшой милости премилостивійшого церквей Божіихъ ктитора и патрона, ясневельможного добродія, его милости пана гетмана, за особливимъ архієйскимъ ясне в Богу преосвященного его милости, отца Іоанна Максимовича, архіепи-

скопа чернѣговскаго, стараніемъ, въ *отчинѣ* россійского патрона препод. отца нашего *Антонія* печерского, въ любецкомъ монастырѣ, на ново уже сооружена и совершена церковь, отпущаемъ з Кіева велебного отца *Иннокентія Щирского*, яко усердного и тщательного того мѣстца изначала строителя, который старался прилѣжно икону чудотворную пресв. Дѣвы Богородицы любецкой отновити и благолѣпно отъ трудолюбія своего украсити. Простуетъ теди з тою новоотновленною иконою в монастырь любецкой прося чи настоящого архіерея ясне в Богу преосвященного его милости отца архіепископа черньговскаго о благословеніи и соизволеніи, дабы тую *новоотновленную* икону Богоматерню мощно поставити на мѣстцу *монастырищѣ* прозываемомъ ближайше града Любеча, идѣже бы удобнѣе тамошніе благочестивыи жители з побожности своеи въ дни суботніе могли приходити на акаѳистное пѣніе, ко готовому заступленію съ вѣрою и любовію притекающе, имѣюще же отраду въ нуждахъ своихъ споручницу и ходатаицу спасенія, пресвятую госпожу Дѣву Богоматерь, всемилостивую Владычицу, в *иконѣ чудотворной любецкой* прославленную, спасающую градъ и люди своя отъ всякихъ навѣтовъ. Якому богоугодному и святобливому дѣлу пособствующе, послѣдующе же благоволенію настоящаго архіерея ясне в Богу преосвященного его милости отца архіепископа черньговскаго, и мы отъ престола здѣшняго митрополитанского кіевского всѣмъ тамошнимъ жителямъ Божія усердно желаемъ благословен я, здравія же тѣлесного и душевного спасенія, ко той иконѣ новоотновленной любецкой притекающимъ отъ Владыки Христа безсмертного царя и Бога нашего всегдашними недостойными архіерейскими молитвами просимъ и усердно желаемъ. Данъ в богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, при церкви престольной митрополитанской святыя Софіи Премудрости Божія в лѣто отъ воплощенія Бога-слова 1701 августа».

КЪ ИЗДАНІЮ СОЧИНЕНІЙ ПРЕОСВЯЩ. ИННОКЕНТІЯ АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО.

Въ 21 № «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за прошлый 1869 годъ, въ статьѣ «Добрая вѣсть», передано было извѣстіе о полномъ изданіи сочиненій преосв. Иннокентія, архіеп. херсонскаго, которое предпринято книгопродавцемъ Вольфомъ; тамъ, между прочимъ, было сказано, что преосв. Иннокентіемъ *составлены* акаѳисты Св. Троицѣ, Страстямъ Христовымъ и друг. По поводу этой статьи мы получили изъ херсонской губерніи замѣтку отъ г. В. Г. Воробьева, въ коей онъ указываетъ на источникъ, изъ котораго были извлечены преосв. Иннокентіемъ два вышеупомянутые акафиста; это—книга: «*Треакаѳистный молитвословъ: Троицѣ живоначальной, Св. великомученицѣ Варварѣ и Страстямъ Христовымъ, изданный архимандритомъ Лаврентіемъ Крецоновичемъ въ 1697 году*». Г. Воробьевъ удостовѣряетъ, что акаѳисты, составленные преосв. Иннокентіемъ, представляютъ «*большое сходство*» съ находящимися въ указанной имъ книгѣ.

Предоставляя издателямъ сочиненій преосв. Иннокентія удостовѣриться въ Публичной Библіотекѣ *), *въ какой степени* велико это сходство, мы замѣтимъ здѣсь, что указываемое заимствованіе акаѳистовъ—вовсе не новость: еще

*) Книга эта, какъ говоритъ г. Воробьевъ, представлена имъ въ даръ Императорской Публичной Библіотекѣ, при письмѣ отъ 26 іюля 1859 года.

вырабатывая ихъ, преосв. Иннокентій писалъ къ архіепископу рязанскому Гавріилу, что изъ почаевскаго акаѳистника выбраны имъ акаѳисты на Господни Страсти и въ честь Св. Тройцы *). О томъ же онъ, конечно, сообщалъ и другимъ лицамъ, такъ какъ вскорѣ послѣ кончины его преосв. Макарій еще въ 1857 году, въ своей біографической статьѣ о преосв. Иннокентіи, писалъ, что текстъ для акаѳистовъ заимствованъ изъ стараго почаевскаго акаѳистника, но очищенъ и усовершенствованъ въ значительной степени преосв. Иннокентіемъ. То же повторено было въ 1862 году, въ критической статьѣ на «Обзоръ р. духовной литературы», преосв. Филарета черниговскаго **). То же было сказано въ статьѣ г. Хойнацкаго «Западно-русскіе уніатскіе акаѳистники». ***) Тѣмъ не менѣе имена составителей и издателей *старыхъ* акаѳистовъ остаются почти неизвѣстными. Мы знаемъ доселѣ только имя *Франциска Скорины*, извѣстнаго полоцкаго ученаго, который еще въ 1525 году издалъ въ Вильнѣ «Слѣдованную псалтирь» съ семью акаѳистами ****) да іеромонаха *Каріона Истомина* (+1713 г.), составившаго особый акаѳистъ Богородицѣ въ 1695 г. *****); знаемъ сборники акаѳистовъ, изданные въ Кіевѣ при Филофеѣ Кизаревичѣ (1625), при Тарасіи Земкѣ (1629) и архим. Іосифѣ Тризнѣ (1654 г.),—и только. И посему мы съ признательностію готовы встрѣтить указаніе г. Воробьева, тѣмъ болѣе, что имя архиман-

*) См. Чтенія въ Общ. Исторіи и Древностей, 1869 г., кн. 1, письмо 37-е.

**) Духовн. Вѣстн. 1862 г. декабрь, приложеніе, стр. 75.

***) Труды Кіевск. Духов. Акад. 1868 г., ноябрь, стр. 237, примѣчаніе 2-е.

****) Бесѣды въ Общ. любит. росс. слов. при моск. унив. выпускъ 1-й. М. 1867 г. стр. 4.

*****) Обзоръ русск. дух. литер., архіеп. Филарета, Харьковъ 1859 г. т. 1. стр. 186 и 380.

дрита Лаврентія Крецоновича не упомянуто ни въ «Словарѣ» митр. Евгенія, ни въ «Обзорѣ» архіеп. Филарета и становится извѣстнымъ, кажется, въ первый разъ. Но намъ приходитъ на мысль: не есть ли *Крецоновичъ* одно и тоже лицо съ *Лаврентіемъ Крщановичемъ*, упоминаемымъ въ «Обзорѣ» преосв. Филарета (т. I, стр. 376), или *Крыжановичемъ*, какъ называетъ его м. Евгеній въ «Словарѣ» (т. 2 стр. 5)? Этотъ Лаврентій Крщановичъ жилъ тоже въ концѣ 17-го и началѣ 18-го вѣка, былъ первымъ архимандритомъ черниговскаго ильинскаго монастыря, въ которомъ существовала тогда типографія и печатались книги. По принятому обычаю, на заглавныхъ листахъ книгъ упоминалось его имя, какъ честнаго отца архимандрита—настоятеля той обители, гдѣ печаталась книга. И такъ, не одно ли и то же это лицо? Намъ кажется, что едва ли можно сомнѣваться въ этомъ тождествѣ. Соглашаемся, что разница фамилій довольно замѣтна и странна, но подобные варіанты очень часто встрѣчаются въ исторіи нашей древней литературы. Здѣсь должна быть или описка или опечатка, но чья—не знаемъ: г. Воробьевъ говоритъ о книгѣ, какъ ея бывшій владѣлецъ; *) но и преосв. Филаретъ писалъ свое показаніе, конечно, съ книги... Къ сожалѣнію, изъ сообщенія г. Воробьева невидно, *гдѣ* издана книга и можно ли считать о. Крецоновича составителемъ акаѳистовъ, или онъ является только *издателемъ* ихъ, или же имя его стоитъ на книгѣ, какъ имя настоятеля обители, владѣвшей типографіею.

Г. Воробьевъ стоитъ за *«большое сходство»* акаѳистовъ преосв. Иннокентія съ книгою о. Крецоновича; но намъ

---

*) Въ письмѣ его, фамилія Крецоновича написана вполнѣ отчетливо, такъ что другое чтеніе невозможно.

въ то же время извѣстно, что акаѳисты Иннокентія заимствованы изъ уніатскихъ акаѳистовъ: является поэтому вопросъ—одно ли и то же акаѳисты въ книгѣ Крецоновича и тѣ, что обыкновенно печатаются въ уніатскихъ сборникахъ, или есть между ними разница? Мы знаемъ напр. что Честному Кресту есть *два разные* акаѳиста—одинъ обширнѣе, другой короче *). Рѣшить этотъ вопросъ могутъ только лица, занимающіеся въ Импер. Публичной библіотекѣ. Ихъ вниманію предлагаемъ и слѣдующее обстоятельство. Акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ доселѣ извѣстенъ былъ только *одинъ*, именно—составленный Іоасафомъ Кроковскимъ (въ санѣ архимандрита Лавры) и напечатанный въ Кіевѣ въ 1698 году **). Извѣстно также, что этотъ самый акаѳистъ великомученицѣ встрѣчается и въ уніатскихъ книгахъ, куда онъ буквально заимствованъ уніатами ***). Но вотъ является акаѳистъ великомученицѣ, напечатанный еще въ 1697 г., годомъ раньше Кроковскаго,—что же это? И здѣсь сличеніе книги Крецоновича съ изданіемъ Кроковскаго покажетъ намъ: 1), два ли это отдѣльные акаѳиста, или одинъ и тотъ же, (и если одинъ, то стало быть акаѳистъ Кроковскаго напечатанъ былъ въ первый разъ въ 1697 г., а не 1698, какъ доселѣ полагали) и во 2-хъ, сличеніе покажетъ, является ли Крецоновичъ составителемъ акаѳистовъ, или только издателемъ ихъ, или же честнымъ отцомъ—настоятелемъ обители...

Изданіе сочиненій преосв. Иннокентія, предпринятое г. Вольфомъ, что-то замедлило. Въ газетахъ упомянуто было, что біографію преосвященнаго пишетъ М. П. Погодинъ; искренно радуясь этому извѣстію и желая принести хоть ка-

*) Труды Кіевск. Дух. Акад. 1868 г., ноябрь, стр. 239.

**) Обзоръ русск. дух. литур. Харьковъ. 1859. г. т. I, стр. 299.

***) Труды Кіев. Д. Ак. 1868, ноябрь стр. 237.

кое нибудь пособіе доброму труду многоуважаемаго ученаго, мы помѣщаемъ здѣсь слѣдующія библіографическія замѣтки, въ дополненіе къ напечатаннымъ въ 21 № нашего изданія за прошлый годъ. Располагаемъ ихъ по тому же плану, какой принятъ въ указанной статьѣ. Среди новыхъ указаній, встрѣтятся здѣсь два-три прежнія, какъ обозначенныя теперь точнѣе и полнѣе прежняго.

I.

Сочиненія преосв. Иннокентія.

1. Сошествіе Св. Духа на апостоловъ въ день Пятидесятницы. Изъ богословскихъ чтеній (Стран. 1868, май, отд. 2, стр. 83—90).

2. О св. Апостолѣ Павлѣ. Изъ богослов. чтеній (Стран. 1868 г. іюнь, стр. 133—139).

3. Что чудеснаго сдѣлалъ Промыслъ въ пользу христіанства. Изъ богосл. чтеній. (Стран. 1868, августъ, стр. 41—75).

4. Изъ лекцій по догматическому и нравственному богословію: 1) о религіи вообще, 2) о послѣдней судьбѣ человѣка и міра и 3) лекція вступительная, введеніе въ нравственное богословіе, съ ученіемъ о поврежденномъ и возрожденномъ состояніи человѣка — нравственная антропологія. (Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіев. Дух. Акад., изданный по случаю 50-ти лѣтняго юбилея ея. Кіевъ. 1869 г. стр. 1, 164, 212, 226 и 280). *Лекціи эти тщательно пересмотрѣны и подготовлены къ изданію редакціей «Сборника», такъ что, только благодаря ей, они могли явиться въ свѣтъ.*

5. Предложенія для курсовыхъ сочиненій, въ 1832 году изустно данныя студентамъ 6 курса Кіев. Дух. Акад. (Херсон. Епарх. Вѣд. 1861, № 24, с. 501).

6. Двѣ лекціи о цѣли и смерти Іисуса Христа, ска-

занныя въ 1838 году, въ бытность его викаріемъ кіевской митрополіи и ректоромъ кіев. Академіи (Домашн. Бесѣда 1862 г., №№ 13, 14 и 15).

7. Мысли о безсмертіи (Стран. 1864 г., № 5, отд. 2, стр. 57—73).

8. Разговоръ о религіи. Что есть религія? (Духъ христіанина 1865 г., № 6, іюнь, стр. 329—336).

9. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Россійской Академіи, 1836 г. ноября 28, по поводу принятія его въ члены Академіи (Труды Имп. Россійск. Академіи, 1840 г.).

10. Указанное прежде сочиненіе его «О началѣ христіанства въ Польшѣ» представляетъ отрывокъ изъ задуманнаго имъ очерка современнаго состоянія вѣры въ Греціи, Польшѣ и другихъ славянскихъ земляхъ, предъ началомъ русской церкви (Журн. Мин. Нар. Просв. 1842 г. ч. 33, отд. 2, стр. 1)

11. Слова о веснѣ см. и въ Воскр. Чтеніи, годъ 8-й, 1844—1845, стр. 126, 157 и 197.

12. Рядъ словъ въ «Христіанскомъ Чтеніи»: въ недѣлю Вайй, въ великій Пятокъ, въ день св. Антонія Великаго, въ день Срѣтенія Господня; при погребеніи митроп. Антонія; по прочтеніи манифеста 14 марта 1848 года (Христ. Чтеніе 1847, т I. стр. 294, 433; 1848 г., т. I, стр. 300, 316; 1849 г. т. I, стр. 36; Спб. Вѣдомости 1848 г., №№ 90, 294).

13. Слово при погребеніи адмирала М. П. Лазарева (Херс. Еп. Вѣдом. 1862 № 23, с. 353—366; неоконченное).

14. Акаѳистъ Архангелу Михаилу. Спб. и Кіевъ. Нѣсколько изданій.

15. Пастырское посланіе къ отпавшимъ и отпадающимъ

въ секту скопеческую (Херс. Еп. Вѣдом. 1864 г., № 5, стр. 225—234).

16. Изъ замѣтокъ его (Херс. Еп. Вѣд. 1861 г. №№ 15, стр. 411; № 16, стр. 441; № 17, стр. 5; № 18, стр. 65; № 19, стр. 129; № 22, стр. 325 и № 23, стр. 389) *).

17. Подъ его же руководствомъ изданы были въ Кіевѣ составленныя студентами академіи слѣдующія книги: 1) Христіанская наука, или основанія герменевтики и церковнаго краснорѣчія, твореніе блаженнаго Августина. Кіевъ. 1835, и 2) »О праздникахъ великихъ Господскихъ и Богородичныхъ. Оба сочиненія имѣли нѣсколько изданій.

18. Въ 1826 г. имъ возсоздано «Христіанское Чтеніе», тамъ, вѣроятно, еще хранятся нѣкоторыя статьи его, безъ подписи; въ 1837 г. основано «Воскресное Чтеніе», переживщее при немъ самый блестящій періодъ свой. Множество мелкихъ статей его, напечатанныхъ безъ имени въ Воскресномъ Чтеніи, указано въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1861 года; наконецъ, имъ же составлена программа Херс. Еп. Вѣдомостей (См. Одесск. Вѣстн. 1860 г., №63).

19. Въ рукописи остались: а) его изслѣдованія о древнихъ символахъ вѣры; б) труды по исторіи р. церкви; в) акаѳистъ причащенію; г) догматическій сборникъ исповѣданія православной вѣры всѣхъ вѣковъ отъ начала церкви до нынѣ; онъ извѣстенъ и подъ другимъ заглавіемъ «Памятникъ вѣры.» О нѣкоторыхъ изъ этихъ трудовъ его смотри

---

*) Намъ все таки не удалось имѣть подъ руками Херс. Еп. Вѣдом. за всѣ годы, и мы знаемъ только, что въ нихъ съ іюля 1860 г. по 1862 годъ напечатано было *пять* словъ, *одна* рѣчь, *двѣ* записки, *два* предложенія консисторіи, *одинадцать* писемъ и *восемьдесятъ девять* замѣтокъ.

отзывы профессоровъ Спб. Дух. Акад. въ Христ. Чтенiи 1870 г., № 2, Журналы засѣданiй, стр. 152—155.

20. Долго приписываемый ему переводъ книги митр. моск. Филарета «Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ»... принадлежитъ вовсе не ему, а митрополиту литовскому Iосифу, бывшему тогда еще унiатскимъ епископомъ (См. Журн. М. Нар. Просв. 1869 г., № 8, ст. гр. Д. А. Толстаго, стр. 270).

21. На французскiй языкъ изъ сочиненiй его переведена, кажется, *только* «Первая седмица», подъ заглавiемъ: Innocent. Premiere semaine de la Quadragésime, traduit du russe par A. Stourdza. Paris. 1846

Та же книга и тѣмъ же переведена на греческiй. Аѳины. 1846.

II.

Письма преосв. Иннокентiя.

1. Письма къ М. А. Максимовичу, помѣщенныя въ газетѣ М. П. Погодина: «Русскiй» 1868 года, перепечатаны въ отдѣльной брошюрѣ: «Письма о Кiевѣ, соч. М. А. Максимовича. М. 1869.» Продолженiе ихъ смотри въ Кiевск. Епарх. Вѣд. 1869 г., № № 16 и 19, стр. 544 и 629. *Еще не окончены печатанiемъ; продолженiе обѣщано.*

2. Письма къ одному изъ соборныхъ старцевъ Кiево-печерской Лавры (Досиѳею, скончался въ 1855 г. Полт. Епарх. Вѣдом. 1868 г., № 6).

3. Неправое дѣло при добромъ побужденiи (Странникъ 1860 г., августъ, отд. 1, стр. 84). Изъ письма къ графу Протасову, отъ 19 iюля 1842 года, о священникѣ Томской миссiи Алексѣѣ Глухаревѣ, братѣ архим. Макарiя).

4. Письмо (благодарственное за избранiе въ члены) вице-президенту Вольнаго Экономическаго Общества, князю В. В. Долгорукому. (Труды В. Эк. Общ. 1849 г. кн. 3. и Херс. Епарх. Вѣд. 1862 г. № 16).

5. Письмо къ А. В. Терещенко. (Русская Правда, альманахъ на 1860 г. Кіевъ. стр. 66—70). По поводу изданія исторіи славянъ.

6. Переписка съ А. С. Стурдзою. (Херс. Епарх. Вѣдом. 1860 г., №№ 1, 8 и 9, стр. 10—11, 480—490, 553—565).

Письмо къ нему Гоголя (Духов. Вѣстн. 1864 г. апрѣль, стр. 583—585). По поводу замѣчанія преосв. Иннокентія о книгѣ Гоголя: «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями». Замѣчаніе Иннокентія было доставлено Гоголю М. П. Погодинымъ.

III.

Статьи о жизни его.

1. Воспоминанія о преосв. Иннокентіи, архіепископѣ херсонскомъ и таврическомъ, іеромонаха Іосафа (Гапонова, воспитанника Кіев Дух. Акад.) Сѣв. Пчела. 1858 г., № 177, стр. 762. Дополненіе къ воспоминаніямъ, его же,—тамъ же, № 184, стр. 790. Есть и отдѣльные оттиски. Спб. 8-о, 49 стр.

2. Замѣтки на воспоминанія о. Гапонова и на многія обстоятельства жизни преосв. Иннокентія и исправленіе напечатанныхъ свѣдѣній, см. въ брошюрѣ М. А. Максимовича «Письма о Кіевѣ.» М. 1869. с. 7—73.

3. Поправки нѣкоторыхъ біографическихъ данныхъ, заключающихся въ книгѣ «Вѣнокъ на могилу преосв. Иннокентія,» см. въ примѣчаніяхъ О. М. Бодянскаго къ письмамъ Иннокентія къ Гавріилу, архіеп. Рязанскому («Чтенія» 1869 г., кн. 1). Впрочемъ, тамъ, въ примѣчаніи къ письму 13-му, вкралась ошибка: вмѣсто «на пути изъ Вологды въ Харьковъ», должно быть: изъ Кіева въ Вологду; а въ примѣчаніи къ письму 17, вм. «изъ Москвы», должно быть: изъ Вологды.

4. Историческая записка о состояніи Кіев. Академіи за истекшее 50-ти лѣтіе, И. И. Малышевскаго (Труды К. Дух Акад. 1869 №№ 11 и 12, стр. 94—98, 101, 103 104, примѣч., 110-116 и 133; тоже и въ книгѣ »Пятидесятилѣтній юбилей Кіев. Дух. Академіи» К. 1869.

5. О судьбахъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ, рѣчь В. Ѳ. Пѣвницкаго (тамъ же, стр. 193—194) *).

6. *Жизнь послѣ смерти*. Подъ этимъ изысканнымъ заглавіемъ сообщены свѣдѣнія о возстановленіи преосв. Иннокентіемъ древнихъ святыхъ мѣстъ въ Крыму; статья настоятеля херсонесскаго, іеромонаха Евгенія (Сѣв. Пчела 1858, № 37; см. тоже въ Таврич. Губ. Вѣд. №№ 15—19).

7. О посѣщеніи Севастополя высокопреосв. Иннокентіемъ. Письма изъ Севастополя, отъ 3 іюля 1855 г. П. П. (Сѣв Пчела 1855 г. № 160; переп. въ Сборн. Извѣстій, относящихся до войны 1853—1856 г., кн. 32, отд. 2).

8. Біографическія свѣдѣнія о немъ—(Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 6, стр. 344).

9. Къ характеристикѣ Иннокентія (Кіевлянинъ 1869 г. № 80); см. также «Бирж. Вѣдом.» 1870 г., № 13, фельетонъ: «Недруги митр. м. Филарета»).

10. Вниманіе Государя Императора къ гробницѣ его, Херс. Еп. Вѣд. 1861, № 17, с. 188.

IV.

О его сочиненіяхъ.

О вліяніи проповѣдей его см. предисловіе къ французскому переводу «Первой седмицы великаго поста». Paris. 1864 г. стр. 1—2

---

*) См еще въ адресахъ, присланныхъ Кіев. Акад. въ день ея юбилея (Тамъ же, с. 232, 304 и др.).

По поводу его проповѣдей любопытны двѣ статьи въ Духовномъ Вѣстникѣ: «Диковинки русской журналистики» (1862 г., № 11, ноябрь, стр. 417) и »Литературная продѣлка» (1864 г. № 4, стр. 585—591), гдѣ указаны непростительно-широкія похищенія у Иннокентія, просто перепечатки его проповѣдей, совершенныя двумя проповѣдниками. Первая изъ статей принадлежитъ П. Степанову (псевдонимъ), вторая—священнику П. А. Петрову.

С. П.

ПОСТРОЕНІЕ НОВАГО ДОМА ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ ВЪ С. КОПЕНКОВАТОМЪ (уманскаго уѣзда).

(*Изъ письма въ редакцію*)

Въ селѣ Копенковатомъ церковно-приходская школа открыта еще до освобожденія крестьянъ. Въ началѣ ноября 1859 года въ ней обучалось уже 12 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Съ каждымъ годомъ увеличивалось въ ней число обучающихся дѣтей, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ каждымъ годомъ школа чрезвычайно много терпѣла отъ неимѣнія своего собственнаго и постояннаго помѣщенія. Ежегодно приходилось пріискивать для нея особую квартиру на зиму; но во всякой новой квартирѣ школа встрѣчала новыя неудобства и стѣсненія, неблагопріятствовавшія какъ увеличенію обучающихся, такъ и ихъ успѣхамъ. Съ одной стороны—тѣснота, сырость и темнота разныхъ избъ, въ которыхъ помѣщалась школа, а съ другой—обстановка и занятія хозяевъ тѣхъ избъ положительно стѣсняли школу. Эти крайне-тяжелыя обстоятельства школы продолжались около 10 лѣтъ, и надежды на лучшее будущее было мало. Настоятель церкви (онъ же и учитель школы) обращался было къ прихожанамъ, но прихожане употребили около этого времени до 4000 р. на постройку новой церкви и колокольни и до 400 р. на досчатую ограду при своемъ приходскомъ кладбищѣ, и поэтому отказывались отъ скорой постройки дома для школы, тѣмъ болѣе, что рядъ неурожайныхъ годовъ довелъ

ихъ до очевидной бѣдности. Видя, что дѣло школы отсрочивается еще на неопредѣленное время и сознавая, что крестьяне, по своей бѣдности и по разнымъ затратамъ, дѣйствительно не могутъ заняться постройкой дома для школы, настоятель церкви, призвавъ Бога на помощь, рѣшился самъ какъ своими собственными, такъ и зависящими отъ него средствами, построить домъ для школы. Весною истекшаго 1869 года, на самомъ лучшемъ мѣстѣ для школы, вблизи новой церкви, приступлено было къ постройкѣ, а къ октябрю того же года прочный и помѣстительный домъ былъ уже готовъ. Добрыя прихожанки усердно обмазали, а волостное правленіе поддержало дѣло священника своимъ вниманіемъ. Новый домъ занимаетъ въ длину до 19 аршинъ, въ ширину 9 аршинъ, и свѣтлости 4 аршина. Для удобства обучающихся дѣтей онъ раздѣленъ на двѣ половины. Въ первой, о пяти окнахъ, свободно можетъ помѣщаться до 60 мальчиковъ (явилось въ новую школу до 40); вторая же половина дома раздѣлена въ свою очередь на двѣ части, изъ коихъ одна назначена для обученія дѣвочекъ и въ ней можетъ помѣщаться ихъ до 20 душъ, а другая—принаровлена для помѣщенія учителя, даже семейнаго. При домикѣ, конечно, есть сѣнцы и крыльцо; но, къ сожалѣнію, но хватило средствъ уложить полы въ комнатахъ. Тѣмъ не менѣе домъ былъ совершенно готовъ и учиться въ немъ стало можно. Чтобы придать въ глазахъ народа самое серьезное значеніе дѣлу грамотности, настоятель церкви пригласилъ для освященія новаго школьнаго дома и для открытія въ немъ ученія, отца протоіерея Димитрія Ельчукова, какъ уѣзднаго наблюдателя школъ. Обрадованный новымъ домомъ, о. протоіерей распорядился дѣлу освященія школы придать характеръ вполнѣ церковный и торжественный. Кромѣ о. протоіерея, былъ еще по приглашенію священникъ изъ со-

сѣдняго прихода-Островца, о. Марчевскій. И вотъ 12 октября, въ нашей приходской церкви, была совершена соборнѣ божественная литургія, по окончаніи которой крестный ходъ, въ сопровожденіи множества прихожанъ—мужей, женъ и дѣтей—отправился къ новоустроенному школьному дому. По чину Церкви совершено было съ душевной радостію освященіе дома и возглашено многолѣтіе Государю-Освободителю, даровавшему крестьянамъ возможность обучать своихъ дѣтей, и всему Его Царскому Дому, и нашему высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, какъ покровителю и попечителю народнаго образованія въ епархіи, и наконецъ обучающимся дѣтямъ, которые были при семъ окроплены св водою. Живая радость невольно требовала слова, и о. протоіерей обратился къ предстоящимъ съ рѣчью, въ которой съ сердечнымъ веселіемъ высказалъ имъ пользу обученія дѣтей; вслѣдъ за нимъ настоятель храма, своими заботами и средствами устроившій домъ для своей приходской школы, сказалъ прихожанамъ простую, задушевную бесѣду такого содержанія:

»Любезные прихожане! Вы сами хорошо помните, какъ много стѣснялась и бѣдствовала наша школа въ тѣхъ разныхъ избахъ, которыя вы со мною избирали для помѣщенія ея въ каждую зиму. Теперь, слава Богу, школа наша имѣетъ свой домъ! Теперь никто не будетъ стѣснять ее, ни она кого либо. Слава Богу милосердному! Вы, конечно, всѣ радуетесь настоящему нашему празднику. Остается теперь, чтобы вы оказывали постоянное самое доброе и усердное вниманіе къ своей школѣ, чтобы вы своевременно и аккуратно поддерживали этотъ домъ, а пуще всего, чтобы исправно, отъ каждой осени до весны, посылали дѣтей своихъ въ школу. Вотъ объ этомъ я и хочу теперь поговорить съ вами.

Многіе изъ васъ, вмѣсто того чтобы посылать дѣтей своихъ учиться, охотнѣе оставляютъ ихъ дома—присматривать за домашнимъ хозяйствомъ, т. е. просто за домашнимъ скотомъ. Но много ли вы тутъ выигрываете? Что за польза отъ малолѣтнихъ дѣтей въ домашнемъ быту чрезъ всю зиму? Скажете: дитя подброситъ кормъ скотинѣ, подчиститъ въ ея стойлѣ, погонитъ ее на водопой; но вѣдь и вы сами и ваши подростки старшіе осенью и зимою остаетесь дома и можете присмотрѣть за скотомъ, котораго притомъ и мало у васъ. И для такой незначительной надобности вы оставляете дома малолѣтнихъ дѣтей?! Но подумали ли вы, что чрезъ это вы оставляете ихъ во тьмѣ, въ невѣжествѣ и содѣйствуете грубости ихъ нравовъ. Вѣдь что выходитъ изъ этого: дѣти ваши пріучаются быть только пастухами, пріобрѣтаютъ много дурныхъ привычекъ, а изъ божественнаго, христіанскаго закона почти ничего не знаютъ, не умѣютъ даже правильно молиться...

Другіе изъ васъ удерживаютъ дѣтей дома будто бы по неимѣнію одежи и обуви для нихъ. Трудно вѣрить, чтобы вы въ самомъ дѣлѣ были такъ ужъ несчастны, чтобы не могли снарядить для своихъ дѣтей простой одежи и обуви. Я бы совѣтовалъ вамъ поменьше тратить денегъ на вино, которое вы не скупитесь покупать, поменьше расходовать на пріемъ своихъ гостей да на могарычи въ ярмаркѣ: и и у васъ были бы деньги на обувь и хорошую одежду для дѣтей.

Вы любите своихъ дѣтей, пожалѣйте же ихъ: мало и худо знаютъ они Бога и худо ведутъ себя въ своей дѣтской жизни. Вы сами знаете: они зачастую сквернословятъ и дерутся по улицамъ, таскаются по чужимъ бакчамъ и садамъ, разоряютъ и ломаютъ плодовыя деревья, похищаютъ чужое, похищаютъ другъ у друга шапки и батоги, выманиваютъ одинъ у другаго тѣ гривны, которыя вы имъ

даете, или которыя они зарабатываютъ, поютъ неприличныя и даже оскорбительныя для христіанина пѣсни и наконецъ (о чемъ больно даже вспомнить) нерѣдко заходятъ въ шинокъ и выпиваютъ порціи водки. Отсюда выходитъ то, что дѣти ваши, сдѣлавшись взрослыми, грубо относятся къ вамъ, своимъ родителямъ, и нерѣдко наносятъ самыя тяжелыя оскорбленія. Припомните, сколько бываетъ жалобъ отъ стариковъ-отцовъ на сыновей, упрекающихъ своихъ родителей въ дряхлости и н способности къ работамъ! Сколько проливается слезъ тещами и свекровьями, отъ непочтительности и жестокости обхожденія съ ними зятьевъ и невѣстокъ! Сами вы знаете, что нерѣдко бываютъ даже драки между родителями и возрастными дѣтьми: можетъ ли быть горе больше этого? Глядя на вашихъ дѣтей, невѣжественныхъ и грубыхъ, неразъ приходишь къ той потрясающей душу и сердце мысли, какъ-то будемъ отвѣчать съ вами на страшномъ судѣ, предъ Христомъ Богомъ, за такихъ дѣтей! Какой отвѣтъ дадите за нихъ вы, родители!...

Вотъ же, чтобы вамъ не отвѣчать за своихъ дѣтей предъ Богомъ, чтобы за ихъ дурную жизнь не потерпѣть наказанія, необходимо—съ юныхъ лѣтъ поучать ихъ заповѣдямъ Божіимъ, св. молитвамъ и честному, христіанскому житію,—а для сего вы непремѣнно должны посылать дѣтей своихъ въ школу. Пусть они научаются въ ней молитвамъ, читаютъ священныя книги, познаютъ Бога, Его законъ, который открылъ намъ самъ Христосъ Спаситель; пусть они узнаютъ все это для счастія своего здѣсь и для спасенія тамъ, въ блаженной вѣчности. *Законъ Господенъ непороченъ, обращаяй души; свидѣтельство Господне вѣрно, умудряющее младенцы. Заповѣдь Господня свѣтла, просвѣщающая очи. Законъ твой*, Господи, *свѣтильникъ ногама моима и свѣтъ стезямъ моимъ* —говоритъ царь и

пророкъ Давидъ. Читая священныя книги и зная молитвы и заповѣди Божіи, дѣти ваши, если только они исправно будутъ приходить въ школу, скоро поймутъ, что драки и сквернословіе и неблагопристойныя пѣсни—грѣхъ предъ Господомъ Богомъ, Который болѣе всего желаетъ отъ дѣтей—и отъ насъ—кротости и взаимной христіанской любви. Они поймутъ, что Богъ научилъ насъ говорить не для сквернословія, не для брани и попрековъ, а для доброй рѣчи, для молитвы, для славословія Его, Творца и Искупителя. Поймутъ они, что разореніе чужихъ бакчей и похищеніе овощей въ чужихъ садахъ есть гнусное дѣло, воровство, запрещенное заповѣдію Божіею. Они поймутъ, что неповиновеніе родителямъ, а тѣмъ болѣе оскорбленіе ихъ дерзкимъ словомъ, грубымъ попрекомъ, есть тяжкій грѣхъ, за который Господь лишаетъ непослушныхъ Своего благословенія и даже сокращаетъ самую жизнь ихъ. Много-много полезнаго и необходимаго узнаютъ ваши дѣти въ школѣ. Въ одинъ разъ и не пересказать всего того добра, какое получатъ они съ Божіею помощію, научившись читать и молиться въ школѣ. Сами можете видимымъ образомъ, хотя отчасти, убѣдиться въ пользѣ грамотности, если посмотрите на тѣхъ мальчиковъ, которые читаютъ и поютъ въ храмѣ Божіемъ при богослуженіи: не радостно ли это и для всѣхъ насъ? Съ другой стороны посмотрите на своихъ неграмотныхъ урядниковъ, которые изъ-за того, чтобы кто либо прочелъ имъ начальственный приказъ, бѣгаютъ по деревнѣ до упаду, до поту; не лучше ли было бы, если бы они были грамотны и умѣли сами читать начальственныя приказанія, не бѣгая за тѣмъ, кто бы прочелъ имъ...

Еще нѣсколько словъ. Если вы и начинаете отчасти сознавать необходимость посылать мальчиковъ въ школу, за то вы вовсе не считаете нужнымъ—посылать въ шко-

лу своихъ дѣвочекъ; вы какъ будто стараетесь удерживать ихъ дома и прятать отъ школы. Мальчиковъ учится у насъ до 40, а дѣвочекъ только 10. Хорошо ли это? И что дѣлаютъ они у васъ, не ходя въ школу? Всякій видитъ, что онѣ часто бѣгаютъ по улицамъ, тратятъ время въ безполезныхъ играхъ, сидятъ кучами на завалинахъ и глазѣютъ на проходящихъ... Не лучше ли было бы, если бы они каждый день приходили въ школу, учились грамотѣ да молитвамъ святымъ? Знать Бога, знать свои христіанскія обязанности, умѣть правильно молиться—столько же необходимо для дѣвочекъ, сколько и для мальчиковъ, даже для дѣвочекъ гораздо больше, чѣмъ для мальчиковъ. Вы подумайте только, что ваши дочери, достигши совершеннаго возраста, становятся женами, матерями семействъ. А именно матери обязаны научить своихъ дѣтей молитвамъ и доброму поведенію. Потому что отцы, если не всегда, то большею частію заняты разными дѣлами, а иногда отправляются куда нибудь на заработки; матери же остаются всегда съ дѣтьми дома. Какъ же научатъ матери своихъ дѣтей правильно молиться, если онѣ сами неправильно произносятъ молитвы, если они искажаютъ и коверкаютъ многія слова въ молитвахъ! А если бы они умѣли читать по книгѣ молитвы, если бы они могли съ толкомъ разбирать священныя книги, какъ бы они тогда были полезны своимъ дѣтямъ! Постарайтесь же, позаботьтесь изъ своихъ дочерей приготовить добрыхъ и смыслящихъ матерей—посылайте ихъ въ школу. Подумайте, какая радость, какая благодать явится тогда, если семейство будетъ имѣть смыслящую—грамотную мать, которая научитъ своихъ дѣтокъ правильно креститься и молиться, если она, съ толкомъ читая священную книгу, поселитъ въ сердцахъ своихъ дѣтей страхъ Божій и благочестіе. Какія тогда добрыя дѣ-

ти будутъ, какіе изъ нихъ хорошіе люди выйдутъ! .. Посылайте же своихъ дѣвочекъ въ школу!

Наконецъ благодарю отъ души какъ сельскихъ вашихъ властей за содѣйствіе и присмотръ при постройкѣ этого дома, такъ и всѣхъ васъ, добрые прихожане, за помощь при устройствѣ его. Да наградитъ васъ Господь счастіемъ вашихъ дѣтей. Аминь.»

Затѣмъ настоятелемъ была предложена скромная хлѣбъ-соль, и долго-жданный праздникъ окончился въ тихой, святой радости. Теперь у насъ только рѣчи и думы о томъ какъ бы устроить въ школѣ досчатый полъ во всѣхъ комнатахъ, да оградить домъ,да развесть при немъ хотя небольшой садикъ: ка́къ бы тогда хорошо было въ нашемъ школьномъ домикѣ!

С. I. П.......гй.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Свѣтлое церковно-общественное явленіе. Съ искреннимъ сочувствіемъ заносимъ на страницы нашего изданія извѣстіе объ одномъ замѣчательно-добромъ явленіи въ московской церковно-общественной жизни. Извѣстное »Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія« начало издавать, съ мясопустной недѣли этого года, отдѣльными листками, *воскресныя бесѣды* для распространенія ихъ въ народѣ. По благословенію высокопреосв. митрополита, листки разсылаются по церквамъ, и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ не было приходскими священниками предложено поученіе, тамъ бесѣда первоначально читается въ церкви и потомъ листки продаются у свѣчнаго ящика. Каждый листокъ стоитъ *одну копѣйку*; но кто не можетъ свободно располагать и копѣйкой, тотъ получаетъ бесѣду *даромъ*. Для болѣе широкаго распространенія листковъ, Общество устроило склады въ разныхъ частяхъ города, а также у всѣхъ отцовъ благочинныхъ, приходскихъ священниковъ и церковныхъ старостъ. Москвичи—и священники и прихожане—приняли это благое дѣло съ живѣйшимъ сочувствіемъ: священники читаютъ бесѣды и за ранней и за поздней обѣдней, и благодарно, цѣлымъ рядомъ статей, отзываются о нихъ въ «Московск. Епарх. Вѣдомостяхъ» (*); прихожане сразу стали

*) Тамъ прежде всего и появляются воскресныя бесѣды, недѣлей раньше, а потомъ они выходятъ отдѣльными листками.

раскупать листки цѣлыми сотнями (отъ ста до пятисотъ и болѣе въ одной церкви), причемъ многіе покупаютъ не для себя только, но и для раздачи безмездно бѣдному классу народа (это—подлинно »высокое дѣло милости духовной«); и раздающіе и принимающіе встрѣчаютъ листки съ сердечнымъ удовольствіемъ и благодарностію; многіе бѣдные ремесленники и прислуга находятъ возможнымъ покупать ихъ каждое воскресенье; даже дѣти, едва научившіеся грамотѣ, протягиваютъ рученки за листками и охотно отдаютъ свою копѣйку, вѣроятно, сбереженную на лакомство. Листки уносятся домой, и на досугѣ, конечно, неразъ перечитываются и обдумываются; покупка и раздача ихъ то-и-дѣло усиливается (къ 1-му марта уже печаталось 24000 экземпляровъ и сверхъ того перепечатывались прежнія бесѣды); вниманіе общественное къ нимъ и сочувствіе душевное растетъ болѣе и болѣе; въ Общество уже доставляются денежныя пособія для распространенія листковъ въ народѣ. *). Кромѣ листковъ Общества, два московскіе священника (также члены его) задумали тоже издавать черезъ каждыя двѣ недѣли по одной воскресной бесѣдѣ, съ объясненіемъ евангелія и также по 1 к. **) Въ обществѣ и печати заявлена разумная и прекрасная мысль о печатаніи въ листкахъ вос-

*) Къ сожалѣнію, нашлись и промышленники, которые, накупивъ сотню-другую листковъ, продаютъ ихъ по 2 и даже по 5 коп. Москов. Общество уже заявило, что этого никто не долженъ дозволять себѣ, никто не имѣетъ права. Съ другой стороны, пожелаемъ, чтобы бесѣды печатались осмотрительнѣе, безъ опечатокъ...

**) Въ С.-Петербургѣ свящ. В. Михайловскій также печатаетъ воскресные листки, въ которыхъ помѣщается объясненіе евангелій, читаемыхъ за литургіею по воскресеньямъ. Цѣна его листковъ тоже 1 к.

креснаго евангелія на слав. и русск. языкѣ, съ объясненіемъ текстовъ, такъ какъ народъ нашъ или не знаетъ о дешевизнѣ евангелія на русскомъ языкѣ, или немногіе соберутся купить его. По этому поводу неизвѣстный благотворитель прислалъ въ одну изъ московскихъ церквей 300 экземпляровъ евангелія на русскомъ языкѣ, которые послѣ литургіи и были розданы народу. (Нѣкоторые не хотѣли брать даромъ и вносили нѣсколько копѣекъ; на собранную сумму опять пріобрѣтено евангеліе и вновь роздано желающимъ). Такъ доброе дѣло приноситъ добрые плоды и получаетъ все болѣе и болѣе обширные размѣры. Какъ не сказать: слава Богу! слава Богу! Какъ не порадоваться такому явленію! какъ не содѣйствовать его всеобщей извѣстности!

Обращаясь къ самимъ воскреснымъ бесѣдамъ, скажемъ по всей справедливости, что всѣ напечатанныя доселѣ бесѣды просты, всѣмъ понятны, кратки и сердечно-назидательны. Свѣжесть, полнота содержанія, любовь къ слушателямъ, сила братскаго убѣжденія и дышущее благоговѣніе оживляютъ бесѣды и сообщаются читателю; всего же болѣе отличаются бесѣды неподдѣльной теплотой и чистой искренностію сердца. Даже на человѣка, давно ужь привыкшаго и остывшаго къ нашимъ церковнымъ проповѣдямъ, бесѣды эти производятъ умиляющее впечатлѣніе. Такъ, истинно доброй мысли Господь посылаетъ видимо доброе исполненіе.

Честь и хвала Московскому Обществу! Честь его дѣятелямъ, издателямъ и безмезднымъ раздавателямъ листковъ!... Подлинно, въ этомъ случаѣ кстати вспомнить слова св. апостола Іакова: «*Пустъ тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ.*» Дѣло Московскаго Общества представляетъ собою явленіе не только новое и утѣшительное, но явленіе, возникшее чрезвычайно какъ

во время, явленіе необходимое и спасительное. Это—внутреннее миссіонерство, на которое давно уже указывали зоркія, вѣрующія сердца, котораго требовали дѣла церкви. Можно надѣяться, что начатыя бесѣды, добрыя, всѣмъ понятныя, дешевыя и даже даровыя, проникнутъ въ самую глубь народа, и что религіозно-нравственное развитіе народа найдетъ въ нихъ себѣ и опору, и побужденіе, и незамѣнимое утѣшеніе. А у насъ въ Россіи (говорятъ сами же отцы московскіе), особенно въ селеніяхъ, приходится встрѣчать не только дѣтей, но и взрослыхъ, которые не имѣютъ яснаго понятія ни объ Іисусѣ Христѣ, ни о Пресвятой Богородицѣ, и не могутъ отличать ихъ на иконахъ, не понимаютъ, чего они пріобщаются *). Вотъ почему особенно «за способъ, предлагаемый Московскимъ Обществомъ, надобно ухватиться дружно (какъ говоритъ одинъ московскій священникъ) и даже торопиться имъ дѣйствовать. Теперь народъ стали учить грамотѣ, и самъ онъ сталъ учиться. Но даваемая ему грамотность не имѣетъ почти никакого направленія и приспособленія, она просто грамотность. Весьма важно для всей русской земли и для церкви православной, чтó станетъ читать прежде всего нашъ мужичокъ, когда выучится грамотѣ, чтó ему попадетъ прежде всего въ руки».

«Священство Божіе! Стереги эти минуты, зорко смотри и приложи стараніе, чтобы у тебя было припасено и готово пробуждающемуся народу пригодное и здоровое чтеніе отъ вѣры и благочестія, и чтобы листки и книжки, которыя ты приготовишь ему, могли быть во всякой, самой бѣдной избѣ. Немалое намъ горе, что народъ нашъ не умѣетъ читать; еще больше будетъ горя, если народъ, выу-

*) Моск. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 12, стр. 7, столбецъ 3-й.

чившись читать, не то станетъ читать, что́ ему здорово или не найдетъ у себя такого чтенія»... (*)

Дай же Богъ полнаго, благодатнаго успѣха московскому дѣлу! Дай Богъ, чтобы подобныя явленія, возникая мало по малу, распространились по всѣмъ нашимъ городамъ, отъ велика до мала! Желать успѣха такому дѣлу значитъ желать прямаго блага своимъ ближнимъ.

Публичныя лекціи о протоіерея Заркевича. Въ петербургскихъ газетахъ пишутъ, что въ зданіи министерства народнаго просвѣщенія, въ понедѣльникъ, 30 марта, протоіерей *Іоаннъ Заркевичъ* читалъ первую лекцію *о современномъ матеріализмѣ.* Выяснивъ предварительно цѣль своихъ чтеній, о. Іоаннъ приступилъ къ опредѣленію матеріализма и затѣмъ уже перешолъ къ изложенію научной теоріи объ образованіи вселенной. Этимъ кончилась лекція, на которую публики собралось довольно много. Всѣхъ лекцій предположено три; сборъ съ нихъ имѣетъ благотворительное назначеніе. **)

---

*) Тамъ же, стр. 6.

**) О. Іоаннъ Заркевичъ уже извѣстенъ въ литературѣ, какъ одинъ изъ редакторовъ журнала «Духъ Христіанина» (1861—1865 г.) и какъ издатель сборника: «Матеріализмъ, наука и христіанство», который заключаетъ въ себѣ апологетическія сочиненія современныхъ писателей. Доселѣ вышло пять выпусковъ: 1) «*Письма противъ матеріализма*», соч. Фр. Фабри; 2) «*Небесный Отецъ*,» бесѣды Навиля; 3) «*Современный матеріализмъ въ Германіи*». Разборъ системы Бюхнера, соч. Поля Жане; 4) *Мозгъ и Мысль*, соч. П. Жане, съ приложеніемъ брошюры Ружмона «Человѣкъ и Обезьяна;» 5) *Іисусъ Христосъ и его время*, соч. Прессансе, съ прилож. бесѣды Гудера *о воскресеніи Іисуса Христа*. Каждый выпускъ продается по 1. р.

Отрадно встрѣчаемъ это извѣстіе, видя въ немъ продолжающееся оживленіе нашей духовной литературы и духовенства. Слава Богу, что наши священнослужители открыто, лицомъ къ лицу, становятся противъ развивающагося невѣрія; пріятно вспомнить, что подобное явленіе священника на публичной каѳедрѣ уже не новость: большинству образованныхъ кіевлянъ, конечно, памятны публичныя лекціи нашего о. протоіерея, профессора университета Н. А. Ѳаворова, происходившія еще въ 1864 году. Новый примѣръ публичныхъ лекцій, въ связи съ московскимъ явленіемъ, о которомъ мы сейчасъ говорили, является однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ знаменій времени. Легче становится жить, при видѣ такихъ возникающихъ событій въ нашей церковной жизни.

4-е апрѣля въ Кіевѣ. Вотъ уже прошло четыре года, какъ Всеблагое Провидѣніе спасло Россію отъ страшнаго общественнаго бѣдствія, сохранивъ для насъ невыразимо-драгоцѣнную жизнь Государя отъ злодѣйскаго на нее покушенія. Люди истинно-русскіе, люди мыслящіе неизмѣнно-свѣжо сознаютъ все значеніе этого дня и идутъ благодарить Бога за Царя.

Въ настоящемъ году день этотъ пришелся въ вербную субботу, и собравшіеся помолиться о Царѣ своемъ съ особеннымъ чувствомъ могли примѣнить къ своему собранію ту священную пѣснь, которую Церковь возглашала вечеромъ того же дня: »*Днесь благодать Св. Духа насъ собра*« ... Да, дѣйствительно, благодать сохранила намъ Возлюбленнаго, благодать собрала насъ въ этотъ день для благодарной молитвы; церковная пѣснь получала новое, яркое примѣненіе въ мысли вѣрующаго русскаго.

Торжественная литургія была совершена въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосв. Порфиріемъ, викаріемъ кіевской

митрополіи, въ сослуженіи 4-хъ отцовъ архимандритовъ и соборнаго духовенства. Послѣ литургіи, изъ собора двинулся крестный ходъ на площадь, гдѣ по примѣру прошлыхъ лѣтъ была устроена палатка для благодарственнаго молебствія. Тѣсно окружилъ ее молящійся народъ. Не нужно было особаго слова для возбужденія къ молитвѣ. воспоминаніе ясно рисовало картину прошедшаго; страхъ отъ грозившей бѣды придавалъ молитвѣ неслабѣющую горячность, радость спасенія окрыляла ея стремленіе къ Небу, а рядъ царскихъ благодѣяній привлекалъ къ ней благоволеніе небеснаго Царя царей. О, да будетъ день сей неизмѣнно днемъ самыхъ пламенныхъ моленій, чтобы Господь вѣчно сохранялъ Царя для блага вѣрной Ему Россіи!

Въ тотъ же день вечеромъ, по давнему обычаю, совершался крестный ходъ изъ семинарской церкви въ Братскій монастырь, съ вербой. Г. Закревскій въ своемъ »Описаніи Кіева« (I,178) говоритъ: »Лѣтъ за 50 до сего въ вербную субботу всѣ ученики (академіи) съ профессорами и и ректоромъ собирались въ церкви Св. Георгія на Старомъ городѣ, передъ вечернею, и съ пѣніемъ стиха »*Днесь благодать Св. Духа насъ собра*«, держа въ рукѣ вербу, проходили Софійскій соборъ, спускались по Андреевскому взвозу на Подолъ и достигали Конгрегаціонной церкви, гдѣ слушали вечерню, которая оканчивалась концертомъ и проповѣдію. Теперь этотъ ходъ совершается изъ Петропавловской семинарской церкви чрезъ Александровскую площадь« Кіевъ любитъ церемоніи, и священные торжественные обряды поддерживаются имъ усердно; такъ было и нынѣ. Около 4 часовъ пополудни, неоглядной длинной вереницей потянулся широкими рядами народъ отъ храма до храма Особенно хороша минута входа въ прекрасный лѣтній храмъ Братскаго

монастыря, недавно обновленный сверху донизу.(*) По входѣ народа въ церковь, была произнесена проповѣдь, вспоминавшая въ главныхъ чертахъ евангельское событіе и указывавшая, какимъ образомъ можетъ достойно встрѣчать Спасителя каждый изъ насъ въ настоящее время. Затѣмъ въ обычную пору совершено было всенощное богослуженіе.

Къ статьѣ о юбилеѣ Кiев. Дух. Академіи (см №№ 5 и 6). Вотъ еще нѣсколько дополненій и поправокъ къ спискамъ студентовъ Академіи.

Въ 18-мъ курсѣ, въ спискѣ магистровъ, опущенъ *Андрей Ильинскій*: см. книгу «Пятид. Юбилей, стр. 333.

Въ 23-мъ курсѣ опущенъ *Александръ Кіатскій* (см. Кишинев. Еп. Вѣд. 1870 г., № 5, стр. 395).

На стр. 335-й, въ числѣ воспитанниковъ Академіи подписался ректоръ бѣлградской семинаріи *Іовановичъ*, но въ спискахъ студентовъ его не встрѣчаемъ.

Старшій кандидатъ 14-го курса *Александръ Песоцкій* нынѣ магистръ: см. «Пятидесят. юбилей», стр. 293.

Воспитанникъ 21-го курса, свящ. *Николай Поповичъ*—нынѣ мойскій епископъ, въ Сербіи (стр. 335) значитъ, число святителей, вышедшихъ изъ академіи, не 38, а 39.

Предлагая эти замѣтки, мы однако не думаемъ продолжать ихъ здѣсь непрерывно, но желаемъ только сказать, какъ трудно, упорно и скудно даются точныя свѣдѣнія для спи-

---

*) Кто не былъ нѣсколько лѣтъ въ Кіевѣ, тотъ не узнаетъ нынѣ монастырскихъ храмовъ: такъ всецѣло и прекрасно они обновлены во всей внутренности заботливостію нынѣшняго настоятеля, архимандрита Филарета, уже около 10 лѣтъ управляющаго обителью. Его же стараніемъ и пожертвованіями обновлена въ 1859 году и семинарская церковь.—

сковъ, и что работать надъ ними, работать внѣ академіи, по вторымъ и третьимъ источникамъ—дѣло слишкомъ копоткое и тяжелое. Мы все-таки не покидаемъ своего труда и просимъ редакціи другихъ епархіальныхъ вѣдомостей составить такіе же списки, какіе уже напечатали Воронежскія, Херсонскія и Кишиневскія епарх. вѣдомости. Тогда, кажется, легко будетъ представить точный списокъ всѣхъ студентовъ, съ обозначеніемъ судьбы каждаго изъ нихъ. Подобный списокъ мы довели уже далеко за половину, но продолжать его и окончить становится невозможнымъ, а посему:

обращаемся ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи, прося ихъ сообщить въ редакцію «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» свое имя, отчество, фамилію, въ какой семинаріи воспитывались, въ какомъ курсѣ Академіи окончили образованіе, затѣмъ сообщить хотя краткое свѣдѣніе о своей настоящей дѣятельности или послѣдней службѣ, сообщить всѣ поправки, какія они могутъ сдѣлать къ напечатаннымъ спискамъ студентовъ Академіи и наконецъ—достовѣрнѣйшія свѣдѣнія объ умершихъ своихъ товарищахъ, которыхъ они хорошо знали. Покорно просимъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ перепечатать эту нашу усердную просьбу.

С. П—въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— При курской семинаріи открылась вакансія по священному писанію въ высшемъ отдѣленіи. Изъявившій желаніе занять это мѣсто и выдержавшій пробныя лекціи обязуется, до времени отправленія своего изъ мѣста жительства въ семинарію, увѣдомить о томъ правленіе семинаріи.

— При курской семинаріи открылась вакантная должность по словесности, исторіи литературы и логикѣ.

— Въ с.—петербургской дух. семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предмету всеобщей церковной исторіи и руководству для пастырей.

— Въ харьковской дух. семинаріи открылось вакантное наставническое мѣсто по каѳедрѣ богословія основнаго, догматическаго и нравственнаго. Срокъ представленія свидѣтельствъ о выдержаніи пробныхъ уроковъ опредѣленъ къ 20 апрѣля настоящаго года.

— Смотритель Переславль-Залѣсскаго духовнаго Училища священникъ Александръ Свирѣлинъ обратился въ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о распространеніи изданной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій» (Москва, 1867 г.) въ церковно-приходскихъ училищахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по разсмотрѣніи означенной книги священника Свирѣлина, нашелъ: что хотя она и не заключаетъ въ себѣ особенныхъ достоинствъ, но въ виду скудости пособій по этому предмету, можетъ быть допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ при изъясненіи евангельскихъ чтеній. Изложенное заключеніе Комитета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 ноября (6 декабря) 1869 г.

— Статскій совѣтникъ А. В. Скворцовъ издалъ «Методу первоначальнаго обученія чтенію», которая отличается простотою и легкостію пріемовъ и доступностію цѣны: за экземпляръ 5 коп., тысяча экземпляровъ—за 40 р. съ пересылкою. Желающіе могутъ обращаться въ Полоцкъ къ ,ст. сов. Арсенію Вас. Скворцову.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 15 КОП. СЕР. МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВЪ ПОЛТАВѢ У ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ГУБЕРНСКОЙ ГИМНАЗІИ.

У него же продаются слѣдующія книги:

1) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.

2) Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даніиленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.

3) Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

Кіевскій Частный Коммерческій Банкъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ измѣненій своего устава, покупаетъ и продаетъ за свой счетъ государственныя % бумаги, равно акціи и облигаціи, гарантированныя правительствомъ. Порученія могутъ быть исполняемы посредствомъ письменныхъ приказовъ по почтѣ. Приказы на покупки должны быть сопровождаемы наличными деньгами, а на продажу—передаваемыми фондами; при чемъ на выкупныя свидѣтельства и ренты прилагаются явочные акты о продажѣ бумагъ сему Банку. На фонды, съ болѣе или менѣе твердымъ курсомъ, Банкъ допускаетъ, противу послѣднихъ цѣнъ Петербургской биржи, разницу отъ ¾ %, до 1½ %.

Деньги отъ продажи немедленно высылаются по данному адрессу, который долженъ быть точно обозначенъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакціи »Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей« весьма пріятно то вниманіе, съ какимъ иныя редакціи извлекаютъ изъ ея изданія нѣкоторыя статьи и замѣтки, но ей вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы при этихъ заимствованіяхъ указывался источникъ, которымъ пользу-

ются нескудно. Между тѣмъ одно изданіе помѣщаетъ замѣтку изъ »Кіевск. Епарх. Вѣдомостей« въ *средину своей статьи;* другое—постепенно перепечатываетъ *цѣлый рядъ* статей; третье перепечатываетъ заразъ статью, въ которой *гораздо больше печатнаго листа*; четвертое—въ одномъ нумерѣ своемъ перепечатываетъ цѣликомъ *пять* статей,—и хоть бы малѣйшее указаніе на источникъ во всѣхъ этихъ случаяхъ... А посему редакція находитъ себя вынужденною просить о томъ, чего требуютъ отъ всѣхъ и литературныя приличія и законы о печати.—



Содержаніе: а) Любечская чудотворная икона Пресвятыя Богородицы; б) Къ изданію сочиненій преосвящ. Иннокентія, архіепископа херсонскаго; в) Построеніе новаго дома для церковно-приходской школы въ с. Копенковатомъ (уманскаго у.); г) Извѣстія и замѣтки; д) Объявленія; е) Отъ редакціи.

Печ. дозв. Кіевъ. 10 апрѣля, 1870 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.